

# EAAE

European Association for Architectural Education  
Association européenne pour l'enseignement de l'architecture

# AEEA

## REPORT LA CORUÑA '88:

### EAAE WORKSHOP 18 20-22 OCTOBER 1988: "THE PLACE OF THE TECHNOLOGIES IN CREATIVE ARCHITECTURE"

**Adrian Napper of Newcastle upon Tyne reports:**

The eighteenth AEEA workshop took place at La Coruña in the Spanish province of Galicia. It was admirably hosted by the Escuela Técnica Superior de Arquitectura de La Coruña which forms part of the ancient University of Santiago de Compostela. The finale of the three days was a conducted tour by the rector around the beautifully restored University buildings of Compostela where a leather ceiling was an appropriate technological marvel for a workshop which had debated the topic of "The place of the technologies in creative architecture".

The lively port of La Coruña provided a rather more suitable centre for our discussions than Compostela with its all-pervading medieval religious traditions. Here the old town had adjusted to the social and economic pressures of modern life without too much loss of traditional character although the sudden expansion eastwards in the sixties and seventies had the usual dearth of architectural merit that one has come to expect from contemporary urbanism. The most distinctive feature of the town were the "Galeria del Crystales". These were the glazed balconies that formed the façades of the five and six storey buildings that faced America across the Atlantic Ocean. They apparently originated in the late eighteenth century and in addition to their visual delight they must have protected the buildings from the driving rain while allowing the occupants to enjoy the light and panorama. A true marriage of building technology and creative architecture.

Assembling on the extreme Western periphery of Europe it was appropriate that the delegates should be predominantly from the edges rather than the middle of the region. There were representatives from Iceland, Turkey, Ireland, Finland and Malta but none from France, Germany or Italy. This geographical dispersal gave the conference a welcome diversity, most markedly I felt between the Scandinavians and the Latins. For those of us from the inhospitable North architectural technology is the means by which a habitable space can be created within a hostile climate. Around the Mediterranean for most of the year the environment outside is as agreeable as that inside. Pragmatism therefore tends to dominate Northerners' attitudes to technology whilst the Southerners can be more relaxed and allow culture and intellect to play their full part.

Other technology conferences that I have attended in the UK have been dominated by participants who thought of themselves as technologists. This conference happily was a good blend of academics and practitioners, theorists and empiricists, historians and prophets. This gave the contributions to the proceedings an added dimension despite being complicated by the problems of language and meaning. For an Irish architect concerned with disseminating the advantages of passive solar glazing a 'handbook' was merely a device by which the complex and sophisticated conclusions of the scientific specialist may be passed on to designers at large. For a Dutch architect/theorist however, a 'Handbook' has sinister overtones of prescribed solutions and determinism.

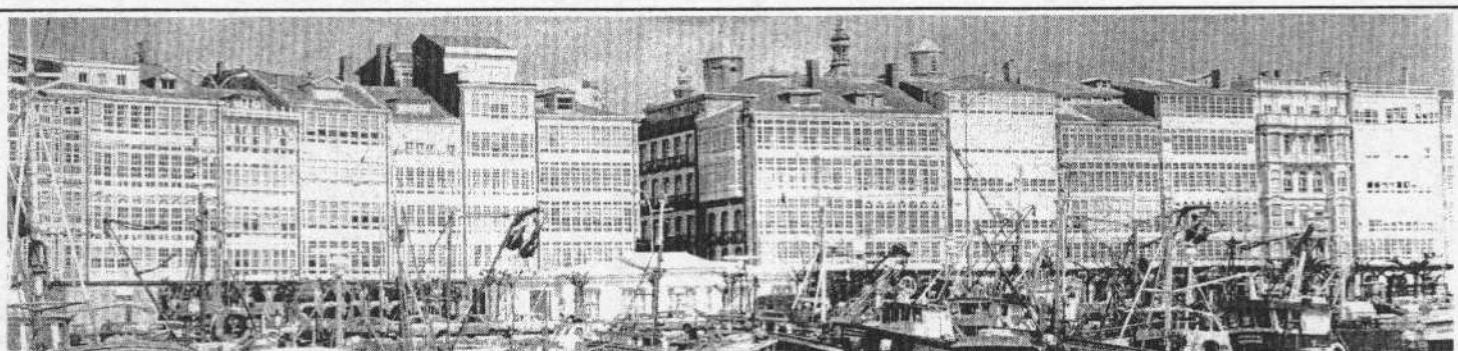
The format of the conference was twelve talks/lectures which began at noon on Thursday and ran continuously until noon on Saturday, only separated by the customary intervals for eating, sleeping, etc. It was agreed that this format was too indigestible and that future workshops should include many more varied events with delegates breaking into smaller groups on a regular basis.

Alain Tschumi from Lausanne, Sevinc Yavuz from Ankara and Anne Goffin from Brussels gave accounts of teaching technology, particularly structures, to students of architecture. These all contained comfortingly familiar messages for those of us involved in education: the need to think about structures early; the virtues of simplicity; the interaction of structures and construction; the need for tuition in the studio related to personal projects; thinking in three dimensions which is helped by studio models and the need for effective learning situations to compensate for the lack of time that staff and students have. Sevinc Tavuz made a particularly interesting point about the need for unlearning experiences to rid students of unhelpful pre-conceptions, and also why it is unrealistic to expect an intuitive awareness of how buildings and structures act to develop in the short time that students have at college. The organisation at Lausanne was formidable with students spending a lot of time making a variety of assemblages in well equipped workshops. Alain Tschumi used quotes from Heidegger, Barth and Norberg-Schulz to support his discourse and ended with a plea to avoid the 'cookbook' and work towards inspired technology.

Adam Kaas made the case that good technology results in good architecture and showed some fascinating slides, but unfortunately everyone was so hungry by that time that their cerebral interest was quite overruled by their stomachs.

Two Iberian architects, Esteban Bonel and Alcino Soutinho, gave accounts of their work. Both demonstrated a sensitive integration of twentieth century materials with traditional contexts and I found the latter's scheme that inserted a new block into the courtyard of an old convent particularly interesting. None of the buildings shown had any outstanding technological significance, but all were an

Continued on next page...



La Coruña : Avenida de La Marina : View from harbour

elegant fusion of the basic 'pillars' of architecture, listed by Esteban Bonel as:

- The relationship between the building and its environment.
- The space produced by light and proportion.
- Buildings related to modern life and materials.

Three lectures concentrated on technology as part of our historical tradition. Jose Luis Gonzalez from Barcelona illustrated the development of Catalonian masonry; discussing to what extent it had developed techniques unique to itself and to what extent it had been influenced by the pattern books of theorists like Perrault. Masonry construction was also the basis of Denis de Lucca's talk which centred on the 'Trulli' of southern Italy and the ability of these ancient forms to adapt to contemporary modes of living.

To my pragmatic engineer's ears the most astonishing talk was by Robert Cavalcanti from Brazil who in grandiose style took us from Colbert to Post Modernism via Corbu and Lenin, advising us that we were in an age of decadence but that man had been liberated from the old philosophy and that 'The Beaux Art System' belongs to the past and should be forgotten. For me the talk was quite a fascinating example of a totally alien perception and presentation of architecture.

Gerard van Zeyl's view of architecture, on the other hand, was strange, but not alien. Deeply influenced by the 'non-presence' of Aldo Rossi at the conference he gave us a Rossian view of the place and the proceedings in spite of the large reinforced concrete beam poised over his head.

From a more conventional standpoint I found the opening contribution by Owen Lewis from Dublin the most rewarding. He explained the work that was being done with EEC funds to promote the use of passive solar energy. Here was a classic paradigm of a new architectural opportunity that needed to be exploited. Up to now the architecture that had utilized solar glazing tended to be naive and diagrammatic, but now it was sufficiently understood for talented designers to use it for the creation of architecture of the highest quality. This European initiative to promote a technology that offers such a direct opportunity for creative architecture for all the cultures of Europe seemed a most apposite subject for an EAAE conference.

Adrian Napper, Newcastle upon Tyne



La Coruña : Galerias in the Avda de La Marina. Detail.

# RAPPORT LA CORUÑA '88

## AEEA ATELIER 18 20-22 OCTOBRE 1988: "LE ROLE DE LA TECHNOLOGIE DANS LA CREATION ARCHITECTURALE"

Jean-François Mabardi de Unité Architecture, Université Catholique de Louvain-la-Neuve rapporter:

Question énorme, question à l'origine de laquelle les organisateurs du séminaire nous invitaient à faire un pèlerinage en partant d'une diversité de points de vue. Il était, donc, logique de poser cette question à proximité de Saint-Jacques de Compostelle lieu de convergence de tant de chemins préfigurant, on pourrait l'espérer celle aussi, des débats de ces trois journées de travail.

Alors que j'étais encore assis confortablement dans le grand auditoire de la Faculté d'Architecture de La Coruña et appréciant la traduction simultanée qui permettait aux orateurs d'atteindre une plus grande audience, j'étais frappé par la qualité des interventions, mais aussi par leur diversité; allait-elle, comme je le pensais au cours de l'après-midi qui précédait la séance de clôture, amener à conclure qu'il est impossible de conclure, lorsqu'une charmante voix sussurera à mon oreille que l'on me demandait de présider la séance du lendemain, en me priant fort gentillement, mais fermement, de conclure.

Je tentais donc une synthèse que je vous rapporte ici, agrémentée heureusement par les éléments du débat qui s'en suivit.

Il m'avait semblé qu'à travers les différentes interventions, la manière nostalgique ou enthousiaste de prononcer le terme "technologie" ou d'en proposer des définitions opposait ceux qui cultivaient l'apprentissage et/ou la pratique "correcte" de la technologie comme garante de la qualité de l'architecture, à ceux qui la rabaisserent à un vulgaire moyen de réaliser une forme qui lui serait indifférente. Sans jamais atteindre la caricature, cette polarisation se percevait à travers les exposés qui ne débouchèrent pas sur une confrontation claire permettant de mieux situer les différences.

Cela apparaissait de manière plus explicite lorsqu'était posée la question de savoir si les nouvelles technologies avaient le même potentiel, le même pouvoir, que des technologies dites anciennes, traditionnelles et contextualisées (Denis de Lucca, Van Zeil). Cette inquiétude exprimait tantôt la quête d'une logique capable de préserver une identité locale ou régionale (D. de Lucca), tantôt la recherche de la relation entretenue par la forme, qui régnerait sur le monde, avec la matière (Van Zeil).

Il faut dire que, dans la succession des exposés, l'alternance de ce qui était entendu par technologie dans le contexte de ce séminaire contribuait à renforcer une ambiguïté qui plana longtemps sur l'auditoire. La technologie était abordée indifféremment comme étant, soit l'état des connaissances, des savoir-faire et des ressources qui permettent de construire un projet d'architecture ou encore de le matérialiser, soit l'état des connaissances et des moyens disponibles à un moment donné qui développent des "outils" capables de servir le concepteur.

Ainsi, par référence à l'histoire et plus particulièrement à celle du XIX<sup>e</sup> siècle français et de son influence sur d'autres parties du monde, d'aucuns évoquent l'antagonisme de l'approche associée aux Beaux-Arts de celle

relevant de Polytechnique et questionnent la notion de la liberté en architecture (Cavalcanti) associée à celle de modernité (Allegue). En rapport avec cela nous serions confrontés aujourd'hui à un état avancé de confusion architecturale provoqué par un présupposé qui accepterait que tout est possible en niant la valeur du construit, alors que le projet devrait suivre la construction lorsque celle-ci est associée à la notion de rassemblement, d'ordre, d'orientation et d'identification (A. Tchumi).

L'interrogation du rapport entre la création architecturale et la technologie ainsi posée, trouve une forme de réponse par la bouche d'un architecte, qui présentant un de ses projets lors du séminaire, rappelle que l'architecture est de conférer au construit la capacité d'adhésion au lieu, la capacité d'accueillir et enfin la capacité d'assumer sa propre construction (Bonelli).

Par ailleurs la présentation des premiers résultats de recherches réunissant au niveau européen plusieurs écoles d'architecture mettait en exergue la potentialité de nouveaux outils considérés comme instruments d'une meilleure maîtrise de l'architecture par la simulation et la prévision de l'impact du projet d'un point de vue climatique (Lewis Owen) ou encore d'un point de vue structurel

Enfin non content de soulever toutes ces questions, le séminaire abordait la manière d'insérer la "technologie" dans l'enseignement. Comment aborder ce problème?

— par l'étude de textes, puisque l'impact des "textes" serait déterminant sur l'exercice de l'architecture comme le montre certains exemples illustrés par l'influence qu'ont pu avoir des écrits comme ceux de Vitruve, Lodoli et d'un maître d'œuvre Catalan (Gonzales);

— par un certain mimétisme de l'agence d'architecture dans laquelle la collaboration entre les divers "spécialistes" est pronée dès les premières phases de la conception, avec pour conséquence la présence aux ateliers des spécialistes représentant les différentes;

— par le faire plus que par d'autres moyens car ce serait si l'on en croit Confucius la voie la plus sûre vers la compréhension: J'oublie ce que j'entends, je retiens ce que je vois, je comprends ce que je fais (Kaas); "le papier n'est pas l'architecture, je veux réaliser" entraîne l'auteur de cette déclaration à élaborer et inventer des situations pédagogiques où l'étudiant est amené à empiler, couler, assembler, à mettre en forme de la matière et considérer la construction comme fondement du projet (A. Tchumi).

En conclusion ne doit-on pas accepter le constat qui porte sur la reconnaissance du fait que la technologie a acquis une autonomie de plus en plus grande par rapport à sa destination, au point qu'à un moment de son histoire est apparue la notion de "technologie adaptée". Le fait même de questionner son rôle n'est-elle pas une reconnaissance implicite de cette autonomie?

L'approche dite "performante" ne serait-elle pas la consécration de cette autonomie grandissante qui creuserait un fossé entre ce qui est et son apparence, et entre matière et consistance?

Dans d'autres domaines l'objet produit est déjà dépassé avant même d'avoir servi et encore moins d'avoir été approprié, l'architecture jusqu'à présent associée à la "durée" résiste-t-elle bien à ce courant, se réfugie-t-elle dans un combat d'arrière garde ou s'accomode-t-elle d'une dématérialisation qui pour certains serait une caractéristique de post-modernité?

J.F. Mabardi, Louvain-la-Neuve

# COMMUNIQUÉ:

Jean Barthélémy, rapporteur de AEEA avec l'ICOMOS écrit:

De la Charte de Venise à celle des Villes Historiques, l'ICOMOS (Conseil International des Monuments et des Sites) poursuit et développe son action dans une perspective de plus en plus large. Cette évolution était prévisible; elle était même pratiquement inéluctable au regard de l'élargissement de la notion de patrimoine, tel qu'on a pu l'observer dans l'opinion publique au cours de ces vingt dernières années.

Cette extension des responsabilités de l'ICOMOS pose de nouvelles exigences. Elle impose en tout cas de rechercher les voies d'une véritable harmonisation des interventions architecturales nouvelles dans des contextes urbanistiques marqués par l'histoire. Or, c'est un défi redoutable. Il est étroit le chemin qui culmine entre les versants du conservatisme passiste et du modernisme excessif. Jusqu'à ce jour, nulle théorie n'a permis de définir une méthodologie susceptible d'éviter tout glissement sur l'une ou l'autre de ces pentes. C'est que le problème déborde largement le domaine technique. Il est d'ordre éthique dans la mesure même où il met en jeu les deux forces antagoniques de l'humanité: l'aspiration à la permanence et l'attrait du changement.

Dans le domaine de la construction et jusqu'il n'y a guère, l'affrontement était incessant et semblait même irréductible entre ceux qui s'accrochaient à la défense des valeurs patrimoniales et ceux qui ne voyaient d'avenir que dans une modernité sans entrave.

La Charte de Venise (1964) a très heureusement trouvé le juste équilibre entre les deux tendances en assignant à l'esprit de conservation un rôle scientifique précis, celui de préserver l'authenticité des valeurs patrimoniales, et en attribuant à l'élan novateur la mission sans doute la plus délicate, mais la plus attrayante, celle d'apporter éventuellement à l'édifice une touche contemporaine digne des interventions antérieures. Pour ce qui concerne le traitement des monuments, c'était en quelque sorte le retour à la sagesse d'une certaine forme de tradition.

En urbanisme, réussirons-nous un aussi bel arbitrage avec la Charte des villes historiques?

Plusieurs facteurs me poussent à l'optimisme. Le premier est de constater le regain d'intérêt envers le patrimoine urbanistique en tant que valeur significative et exemplaire d'une organisation spatiale transcendant l'évolution des modes et des techniques. C'est un fait capital dont les points de confirmation sont multiples et répartis aux quatre coins du monde. Les théories teintées de futurologie technologique ont fait long feu. Cinquante ans d'efforts déployés pour bouleverser les structures urbanistiques séculaires ont échoué. Personne ne croit plus aux rêves fous des visionnaires. Paris ne sera heureusement jamais surplombé d'une résille métallique et de cellules d'habitat déposées par hélicoptère.

La deuxième, je le trouve dans la résurgence des sentiments d'appartenance à une histoire, à une culture et à un terroir. Dans un monde qui en amplifiant ses interdépendances se banalise, manifestement l'homme éprouve le besoin de s'identifier: il cherche à se reconnaître comme un maillon d'une longue chaîne de filiations dont il participe à perpétuer l'originalité. Dans cette recherche, le rôle du patrimoine urbanistique et architectural est fondamental. Il est le repère évident et significatif qui sert de témoignage et de référence. Il est le recours providentiel contre l'anonymat. La singularité des lieux, les siècles l'ont façonnée dans des contextes géographiques si divers et sous l'impulsion d'une dynamique



si complexe qu'elle reste la matière culturelle sans doute la plus riche que l'on puisse soumettre à la curiosité intellectuelle des hommes. Bien entendu, cette richesse n'est pas également répartie sur l'ensemble des villes et, à l'intérieur d'une même ville sur l'ensemble de ses quartiers. Néanmoins, d'année en année, la rigueur du tri, qui naguère permettait de focaliser l'intérêt sur les seuls témoins prestigieux de l'histoire, s'estompe. Il est de moins en moins rare de voir des bâtiments industriels désaffectés, hier chancres maudits, prêter leur structure massive à des réutilisations astucieuses. La juxtaposition des interventions successives leur confère un étrange attrait où se mêlent le goût de l'insolite et la satisfaction de saisir le poids du temps. Plus encore, des expériences récentes ont montré qu'aucun paysage de banlieue ne méritait d'être rejeté a priori, mais que, pour y agir efficacement, il fallait prendre appui à la fois sur une bonne intériorisation de l'ambiance du lieu et sur une compréhension intime des préoccupations et des mentalités des habitants locaux.

Dès lors, si, après avoir remisé les schémas urbanistiques modernistes, l'architecte s'attache au "génie" des lieux d'implantation comme catalyseur de son imagination créatrice, la cause est gagnée. Mutatis mutandis, la Charte des Villes Historiques aura trouvé le même juste équilibre que la Charte de Venise. D'un côté, en remettant en valeur et en imposant si nécessaire l'échelle et la configuration de l'urbanisme traditionnel, elle constituera un facteur de stabilité. De l'autre, en confrontant la créativité aux mille singularités des sites, elle canalisera les énergies d'innovation dans leur juste créneau.

Ici encore, c'est la difficile émergence d'une nouvelle sagesse. En faisant davantage confiance aux expériences urbanistiques séculaires qu'à des schémas théoriques plus ou moins hasardeux, l'imagination créatrice peut prendre une nouvelle orientation. Au lieu de s'étourdir dans un imaginaire hors échelle, elle doit s'accorder aux proportions humaines. Au lieu de s'extraire du réel, elle doit au contraire s'en imprégner. Elle doit en saisir toute la complexité et relever au sein de cette richesse les moindres indices permettant d'orienter la spécificité de la réponse architecturale. Elle ne procède plus d'une distanciation a priori par rapport aux réalités. La topographie du lieu est une donnée qui stimule l'originalité de la solution et non plus une contrainte que la technique est chargée d'éliminer. Les particularités de l'environnement urbain sont des éléments de référence qui orientent la recherche vers un renforcement de l'identité culturelle.

S'il y a lieu d'être optimiste, il faut néanmoins se garder de certaines modes. Ainsi, l'actualité la plus récente nous informe que les références historiques commencent à se propager.

Mais, peut-on dire qu'elles soient toujours faites avec le discernement et la subtilité souhaitables? Paradoxalement, de telles tendances, montées en épingle par une presse spécialisée friande de nouveautés extravagantes, ne portent-elles pas témoignage de la trop grande légèreté avec laquelle certains traitent encore l'histoire en y puisant arbitrairement des formes au lieu d'y chercher une valeur analogique?

Le Forum, qui s'est tenu à Aarhus en mai 1985, a mis l'accent sur ces dangers. Une réflexion de grande sagesse y a été rappelée. Elle date de 1901 et est de l'architecte danoise P.V. Jensen Klint: "Il s'agit pour l'archi-

tecte d'imprégnier tout son être de la densité esthétique qui se dégage du passé architectural, non pour le recopier, mais pour le faire renaître en se l'levant tout entier à son métier".

En Europe, le renouveau urbain semble, en tout cas, être devenu l'une des préoccupations fondamentales de l'enseignement de l'architecture; et le renouveau urbain a connu un succès tout particulier.

Résumons-nous: ce que la Charte des Villes Historiques introduit implicitement comme nouvelle démarche architecturale tient avant tout à l'adoption d'une éthique plus rigoureuse du métier, plus consciente des qualités du patrimoine urbanistique et donc plus soucieuse de le préserver, mais aussi plus motivée dans la recherche professionnelle d'une réponse spécifique au problème posé et donc plus réactive à tout formalisme, fût-il historisant. C'est bien le prolongement de l'esprit de la Charte de Venise.

Il faut cependant remarquer que le cercle des restaurateurs n'est manifestement plus maître du jeu. Les partenaires qu'il s'agit d'impliquer dans le processus de renouveau urbain engagé par la Charte des Villes Historiques sont bien plus nombreux et, surtout, professionnellement bien plus divers. Heureusement, une certaine évolution idéologique perceptible dans les milieux concernés favorise le rapprochement des points de vue. C'est notamment le cas dans de nombreuses Ecoles d'architecture européennes. Indéniablement, nous assistons à l'apparition d'un nouvel état d'esprit qui remet la ville avec son tissu urbanistique complexe, sa symbolique et ses multiples secrets au centre de débats culturels majeurs.

Jean Barthélémy Professor à la Faculté Polytechnique de Mons

## ABSTRACT

From the Charter of Venice (1964) to the Charter of Historic Cities (1987), ICOMOS continues to develop its rôle in an ever widening context. This implies more specifically a reflection on the difficult architectural problem of the integration of new constructions into a historical townscape. As regards interventions on monuments, the Charter of Venice had cleverly succeeded in combining the respect for the historical authenticity and a skilful appeal to contemporary art. It is the same philosophy which implicitly supports the Charter of Historic Cities. Two facts rightfully enhance its importance: the notorious failure of modern theories of town planning and — quite the opposite — the renewed emphasis on the heritage from the past as a response to anonymity.

If the Charter of Historic Cities is to be applied well, it will have to refer to a new code of architectural ethics, which strictly respects the qualities of the heritage from the past and rejects all formalisms, even if they are "historising". And indeed, this is the spirit which rightly seems to emerge in architectural education in many European schools; going back to the thousands of projects in given situations aiming to provide a stimulus for urban renewal; mistrusting overscaled programs; observing and analysing before imagining; acquiring awareness of the historical process in which the new architectural object is to be inserted; giving priority to the modelling of public spaces, ... From that viewpoint, we are in the middle of a blossoming of architectural research. Undoubtedly we see the rising of a new state of mind which re-establishes the city and its complex fabric, its symbolism and its multiple secrets in the centre of the major cultural debates.

# PROFILE: [REDACTED]

## FACULTY OF ARCHITECTURE, HELSINKI UNIVERSITY OF TECHNOLOGY, OTANIEMI, FINLAND

The education of architects started in Finland in 1872 at the predecessor of the Helsinki University of Technology. The two other schools are considerably younger, the one at Oulu University founded in 1965 and the other at Tampere University of Technology in 1969.

Selection of students is by a national system with an annual intake of altogether c. 120 architecture students, of which c. 55 come to Helsinki. School grades and a 5-day admittance test are used for selection; about 10-15% of the applicants are admitted.

The degree offered at the Faculty of Architecture in Helsinki, as in all three schools in Finland, is equivalent to Master of Architecture (B.Arch. degree included).

The staff of the Helsinki school consists of c. 30 full-time professors and lecturers, 90 part-time teachers, and 15 members of administrative staff. Student enrolment is c. 600, with an additional 50 enrolled in the doctoral program. Some foreign exchange students also participate in the school's program, even though most lectures are in Finnish.

In the Helsinki curriculum, each student builds up his own study program on the study modules offered. The first two years of study consist mostly of compulsory subjects. After that, the student chooses from numerous optional subjects, two programs for majors and two for minors, from History of Architecture, Architectural Design (Institutional Buildings), Housing, Building Technology, Urban Design, or Landscape Design. Model study programs have been prepared. It is also possible to include subjects from other universities (in art, sociology, economics etc.) in one's study program.

The emphasis in Finnish schools of architecture is on design. The professional studies mostly concentrate on the analysis of existing projects and on the design of new ones. Theoretical aspects are usually integrated into the design process. The Final Thesis is commonly a design project, although research projects are also possible. Many students work part-time during their studies. Most professors have their own practices.

The Faculty also offers a Masters Course in Architecture and Urban Design in English which is specifically oriented towards the needs of the Third World. The staff consists of three full-time teachers, several part-time teachers and an administrative secretary. Every other year 15 B.Arch. graduates are offered admission to the two-year course, with full grants from the Ministry of Foreign Affairs.

In addition to the teaching units, the Faculty includes research institutions for built environment studies and for studies in hospital design.

Recently, the Helsinki University of Technology has founded the Institute for International Studies in Architecture, for improving international contacts within architectural studies, and particularly to encourage the exchange of students, teachers and researchers between Finnish and foreign universities and other institutions.

The Faculty of Architecture is located in the Main Building of the University of Technology campus in Otaniemi (Espoo), planned and designed by Alvar Aalto in the 1960s.

Anja Kervanto Nevanlinna. Organiser Workshop 20.

# FUTURE EVENTS: PROCHAINES ACTIVITÉS:

## EAAE WORKSHOP 19 LA TOURETTE, FRANCE 13-14 APRIL 1989 "THE EDUCATION OF ARCHITECTS IN A EUROPEAN CONTEXT"

In 1985, after prolonged discussion, the EEC member states agreed on a directive concerning common recognition of architectural diplomas. It was at the same time decided to create an advisory committee on education and training in the field of architecture.

The committee and its working parties commenced working in 1987 and is now producing recommendations for the Commission. In 1987 the Commission formed the ERASMUS programme, supporting programmes for teachers and students wanting to study in foreign countries.

The Nordic countries have since then founded a similar project, Nordplus. The purpose of these projects is to force the universities (and architectural schools) to consider collaboration and to accustom students and staff to the free movement of labour in an open market.

In the light of this development the Council of EAAE has decided to invite senior representatives of the Member Schools to an open debate on the future role of EAAE. The meeting will be held at the monastery of La Tourette near Lyon from 13-14 April 1989.

The Council has asked educational experts from the advisory committee in Brussels to attend, and an introduction will be given by one of them. Because EAAE covers the whole of Europe, not only the EEC countries, it is not the aim of the conference only to concentrate on Common Market issues.

The agenda for the meeting will include the following items:

- An open discussion exchanging experiences on the running of exchange networks and joint research projects.
- Mutual recognition of study programmes across the EEC. This is one of the major stumbling blocks at present to implementation of proper long-term exchange. Ways must be found to overcome problems.
- The role of the EAAE in architectural educational politics in Europe. Can a case be made for a more active role as spokesman for education in light of growing influence of practitioners' viewpoint in Brussels?

The meeting will include a general assembly which for the first time in its history gives Heads of Member Schools the opportunity of discussing all matters related to EAAE.

A report on the proceedings will appear in the next News Sheet. For further information please call: Nils-ole Lund or Lis Thuen at the School of Architecture, Aarhus, Denmark. Tel +45 6 13 08 22. (Telefax +45 6 13 06 45.)

## EEA FORUM XI LOUVAIN-LA-NEUVE, BELGIQUE 22-25 NOVEMBRE 1989: "COMMUNICATION ENTRE ECOLES D'ARCHITECTURE ET SOCIETE/ SCHOOLS OF ARCHITECTURE AND COMMUNICATION WITH SOCIETY"

Le forum est organisé par l'Unité Architecture de l'Université Catholique de Louvain, dans le cadre de la ville nouvelle qui l'abrite; il sera structuré autour de deux axes.

L'un, longitudinal, permettra de rendre compte des formes de communication de l'architecture au travers de la grande presse, de la presse spécialisée, de l'image, des manifestations culturelles, mais aussi de la publicité et des images implicites convoyées par différents média qui à première vue seraient étrangers à l'architecture.

L'autre, transversal, permettra de poser la question de la communication de l'architecture en rapport avec l'enseignement et la recherche, architecture comprise comme "chose commune" comme on peut parler de sens commun, ou architecture comprise comme projet et discipline, induisant alors le nécessaire partage des concepts.

Des professionnels de la communication, des architectes, des chercheurs de tous pays d'Europe assureront exposés et débats autour de ces questions. □ □

The forum is organized by the architecture department of the "Université Catholique de Louvain" in the new town of Louvain-la-Neuve. The proposed theme will follow two main streams.

The first is intended to review the different means of architectural communication. Apart from the buildings themselves the Forum will concentrate on different kinds of publication, television, exhibits and related cultural activities as well as publicity and other implicit ways of conveying architectural images or models.

The second stream is oriented towards the communication of architecture when understood as a "common object", in the same way as the idea of "common sense", or of architecture understood as a project and a discipline which implies the necessity for shared concepts.

Communication professionals, architects and scholars from all over Europe will present papers and organize discussions around these questions.

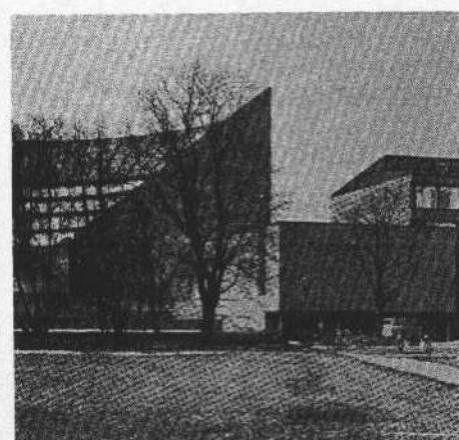
For further information contact:  
Jean-François Mabardi, Université Catholique de Louvain, Faculté des Sciences Appliquées, Unité Architecture, Bâtiment Vinci — Place du Levant 1, 1348 Louvain-la-Neuve, Belgique. Tel. 010/47 23 41. Fax. 10 45 03 45.

## EAAE WORKSHOP 20: OTANIEMI, FINLAND 18-21 MAY 1989: "PHILOSOPHIES IN ARCHITECTURAL EDUCATION : GOALS AND METHODS"

Discussion themes:

- 1 Demands of Society on Architectural Education  
Chairman: Prof. K. Broner-Bauer (Oulu)
  - 2 Educational Approaches and Methods  
Chairman: Prof. J. Mänty (Tampere)
  - 3 The Design Studio as a Teaching Method  
Chairman: Prof. A. Nevanlinna (Helsinki)
  - 4 Urban Design as the Integrative Field of Teaching Architecture  
Chairman: Prof. A. Markelin (Stuttgart)
- Members wishing to contribute papers please contact:  
Anja Kervanto Nevanlinna, Faculty of Architecture, Helsinki University of Technology, Otakaari 1 X, SF-02150 Espoo, Finland. Tel. 358-0-451 4439. Fax. 358-0-465 077. Telex 125161 HTKK SF.

FOR FURTHER DETAILS SEE INSERT



The Department of Architecture, Otaniemi.